

Analyse d'enregistrements vidéos d'ateliers en groupes restreints afin de suggérer des éléments de régulation

Département de Médecine Générale de l'Université de Liège (BE)



Contexte

Le département de médecine générale de l'ULg organise plusieurs **ateliers en groupes restreints basés sur la théorie du socioconstructivisme**.

Constat/impression des enseignants :

- ▶ Manque de participation global des étudiants
- ▶ Participation inéquitable des étudiants

Volonté d'augmenter la participation étudiante, en quantité et en qualité, lors de ces ateliers en groupes restreints



Objectifs



1. Vérifier l'impression du manque d'équité de participation entre les étudiants
2. Vérifier l'hypothèse que le tuteur, par son style d'animation, peut
 - augmenter la participation étudiante en quantité et en qualité
 - favoriser une participation équitable des étudiants.

Méthode

Cette étude

- ▶ Considère 2 acteurs : le tuteur et les étudiants
- ▶ Analyse de données objectives (vidéos) et subjectives (questionnaires)
- ▶ Combine une analyse quantitative et qualitative de la participation étudiante

▶ Population

- ▶ 3 groupes participant simultanément à des ateliers de sémiologie, composés d'un tuteur médecin généraliste et d'étudiants de master 2

	Salle 1 Tuteur 1	Salle 2 Tuteur 2	Salle 3 Tuteur 3
8h00 – 9h00	<u>Groupe 1</u> n = 13	<u>Groupe 2</u> n = 12	<u>Groupe 3</u> n = 14

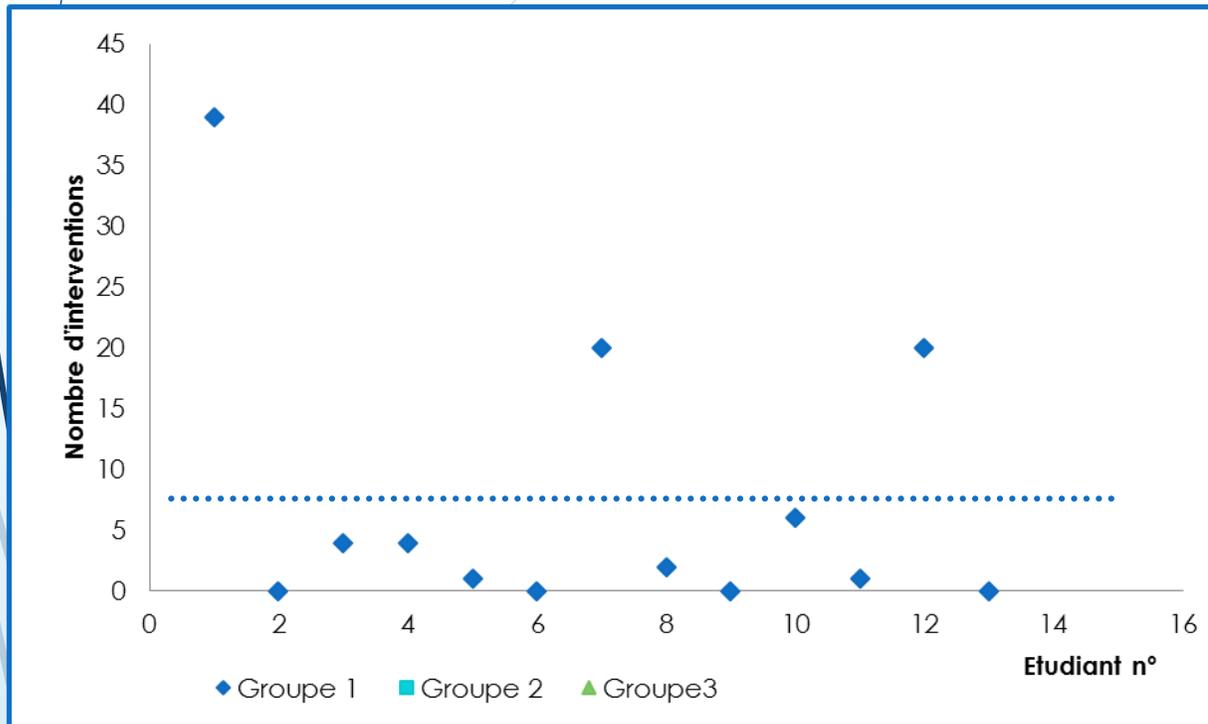


Méthode

- ▶ Sources de données
 - ▶ Enregistrements vidéos des séances
 - ▶ Questionnaires étudiants sur les freins et les encouragements à participer
- ▶ Techniques d'analyse
 - ▶ Analyse des vidéos
 - ▶ Codage multidimensionnel des interventions du tuteur
 - ▶ Codage du taux de participation étudiante en fonction du modèle TOPACMER (Leclercq, 1998) adapté aux groupes restreints
 - ▶ Analyse des questionnaires
 - ▶ Codage a posteriori des réponses

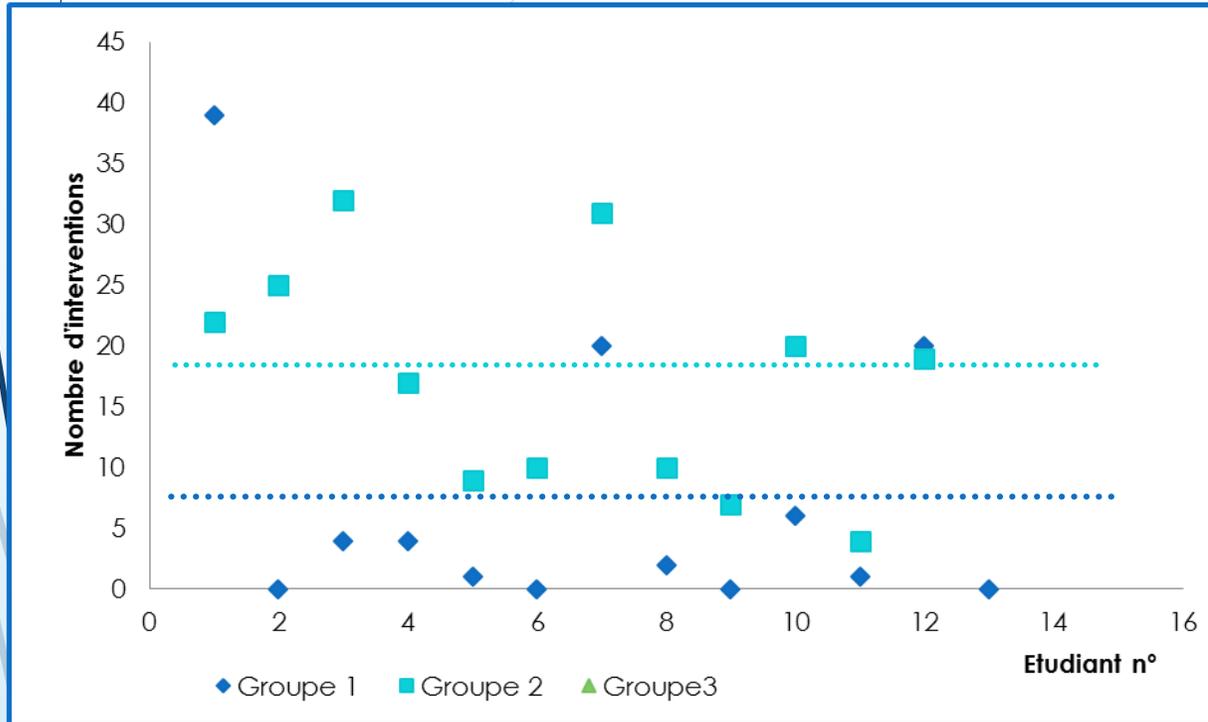
Intervention du tuteur			Attention du groupe					Réaction 1 ^{er} étudiant					Réaction 2 ^{ème} étudiant								
Type	Durée (min.sec)	Position	Direction	Attentif (contact visuel)	Prend des notes	Inattentif	Identification	type	Durée (min.sec)	Va au bout de sa réflexion	Interaction avec l'étudiant ...	Type d'intervention de l'étudiant	Durée	Identification	Type	Durée	Va au bout de sa réflexion	Interaction avec l'étudiant ...	Type d'intervention de l'étudiant	Durée (min.sec)	
Question	00.02	Debout devant le groupe	Tous	12	1	1	Et1	répond	00.03	oui	/										
Encouragement Participation	00.03	Debout devant le groupe	Et1	13	0	1	Et1	Participation active	01.14	non	Et6	aide	00.10								
Question	00.02	Assis à coté du groupe	Tous	14	0	0	Et7	répond	00.02	oui	Et5	complète	00.02	Et1	répond	00.02	oui	/			

Résultats



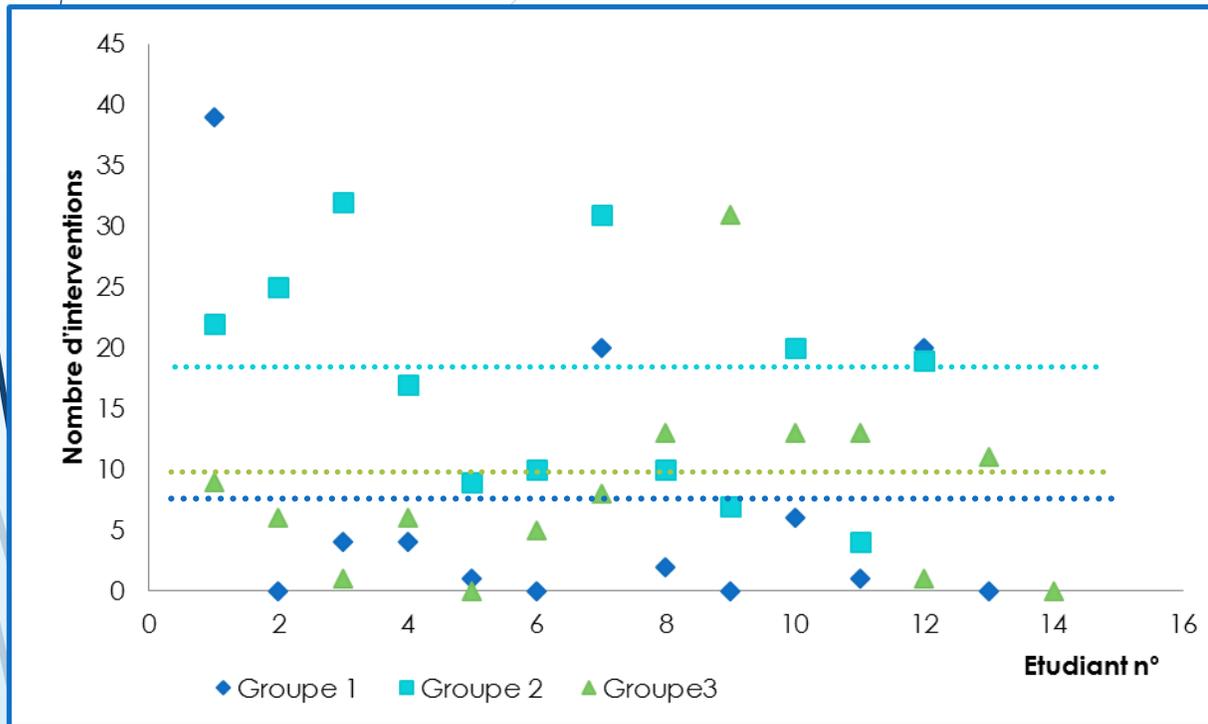
Nombre d'interventions par étudiant

Résultats



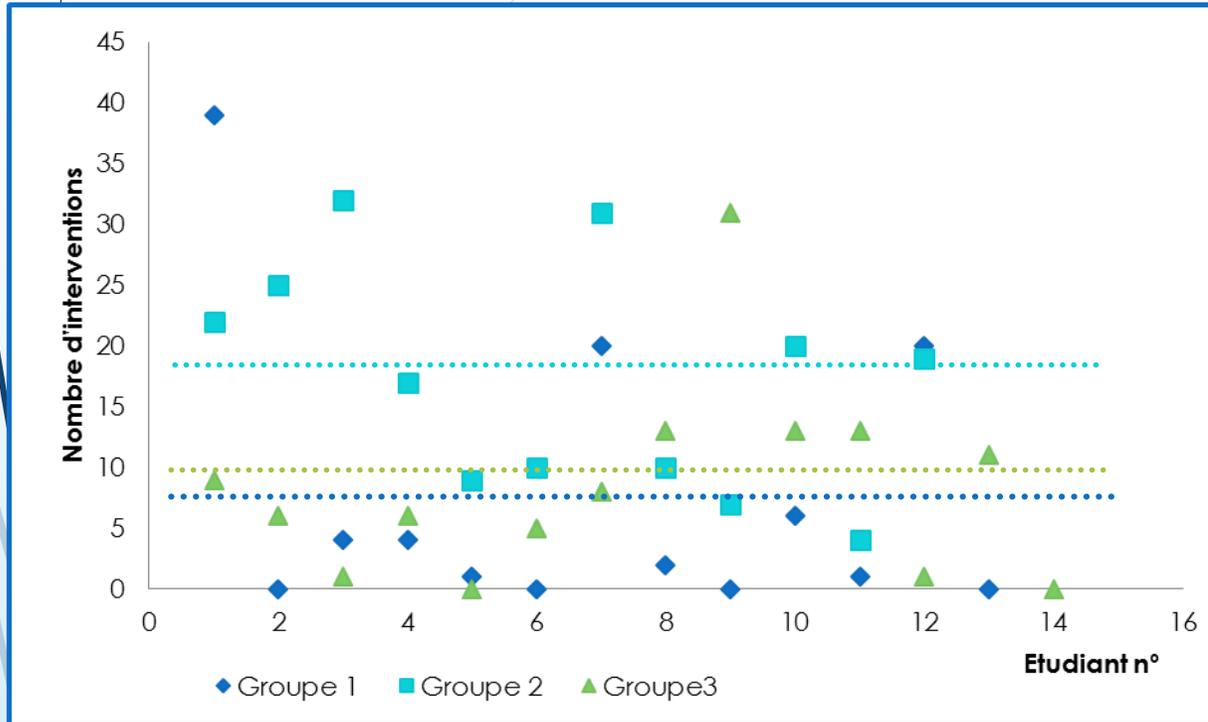
Nombre d'interventions par étudiant

Résultats

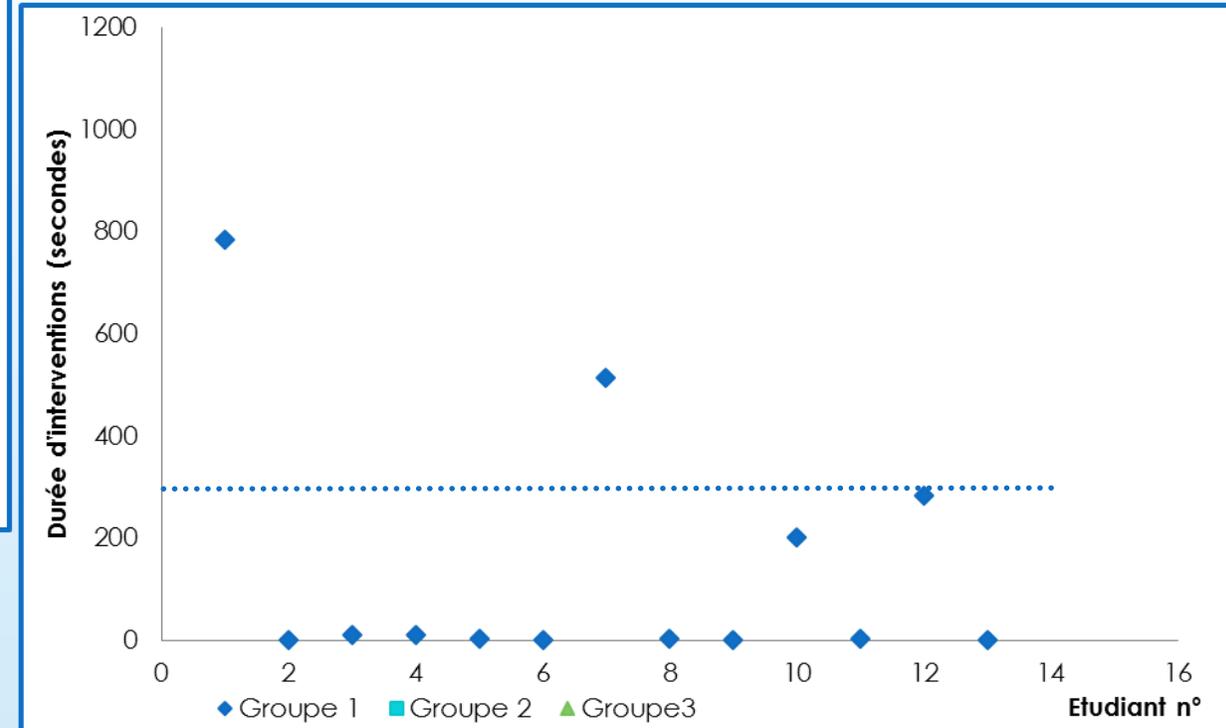


Nombre d'interventions par étudiant

Résultats

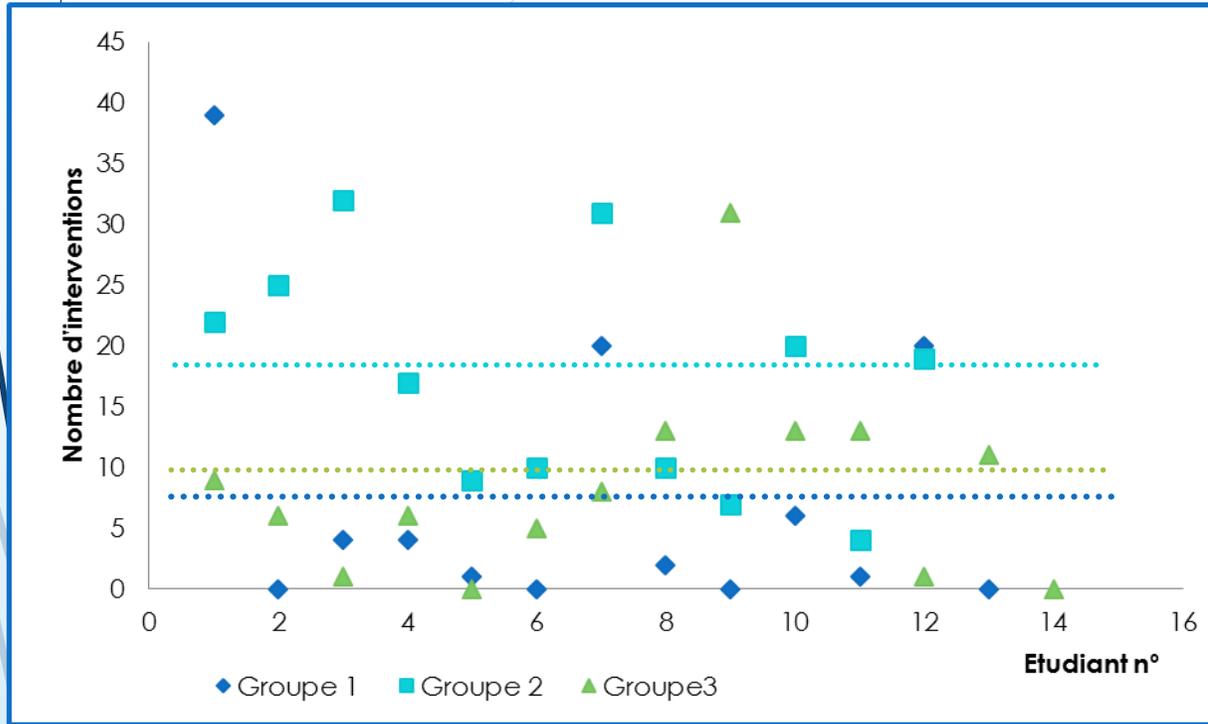


Nombre d'interventions par étudiant

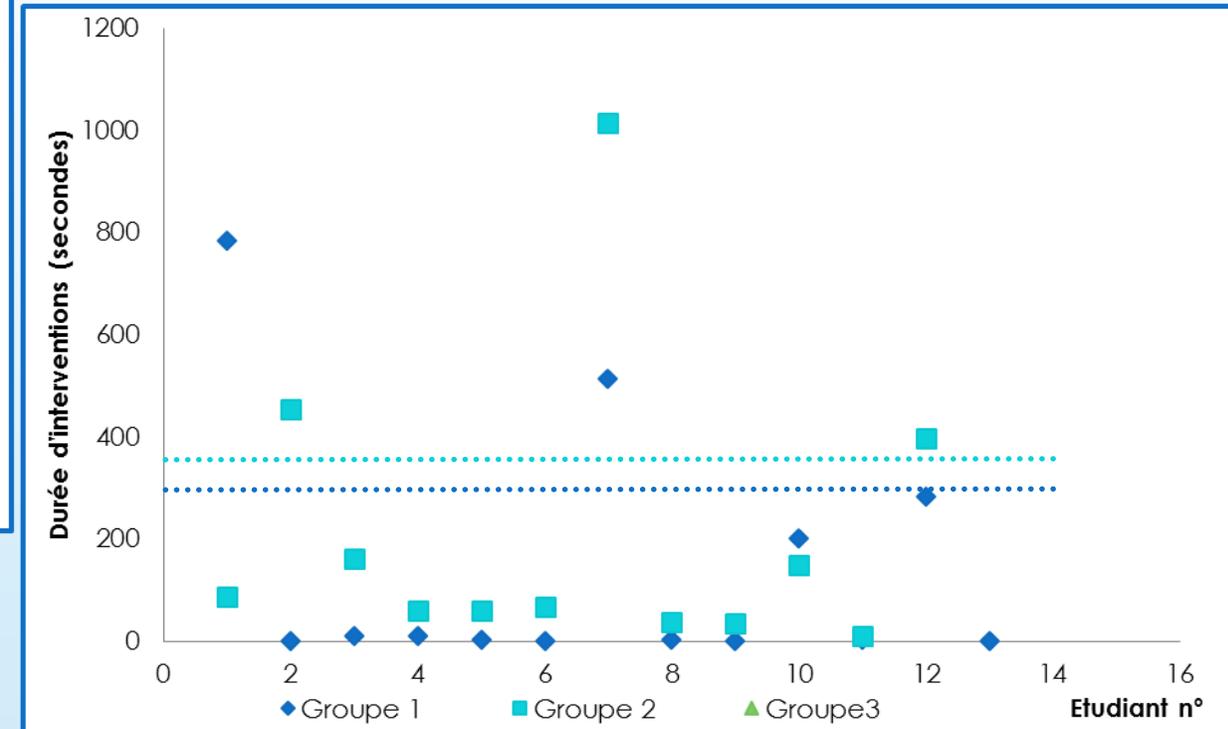


Durée d'intervention par étudiant

Résultats

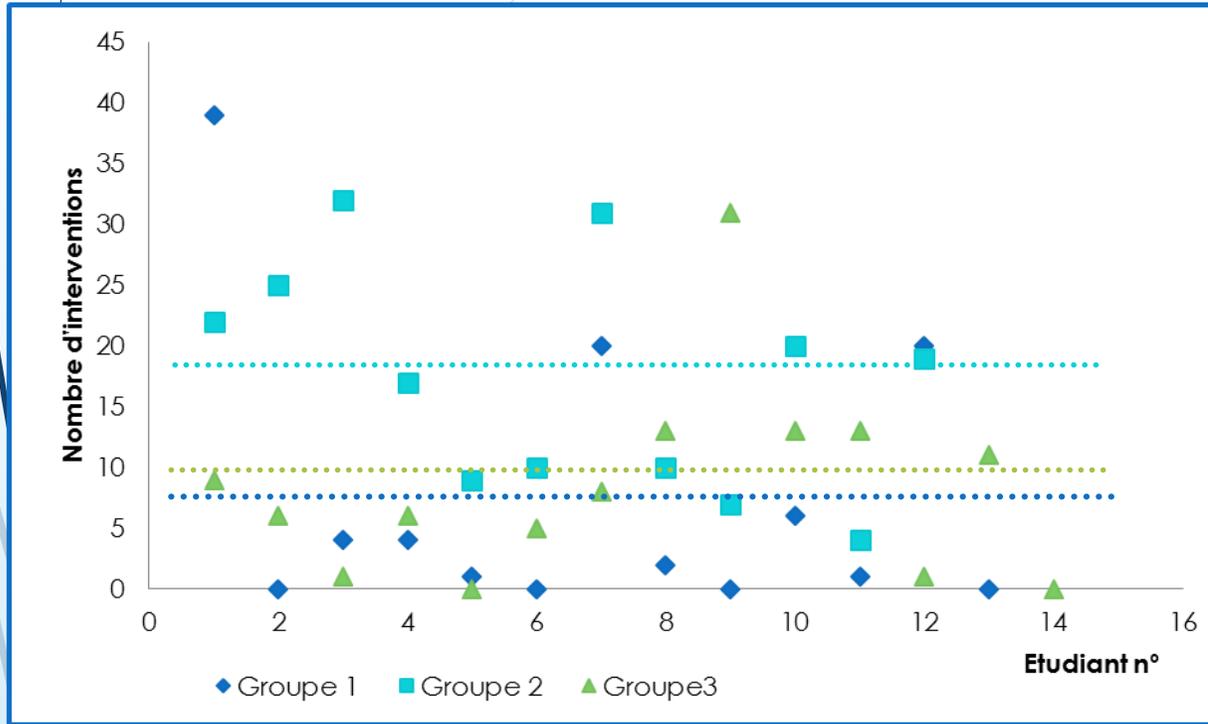


Nombre d'interventions par étudiant

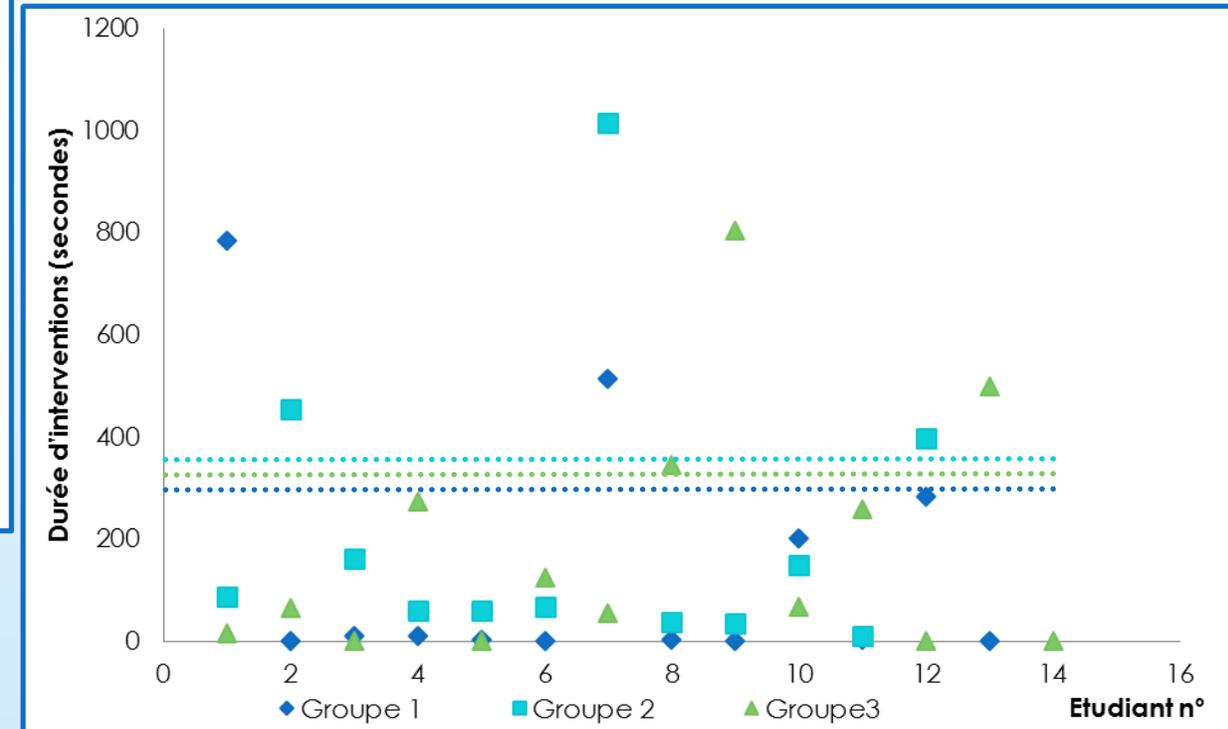


Durée d'intervention par étudiant

Résultats



Nombre d'interventions par étudiant

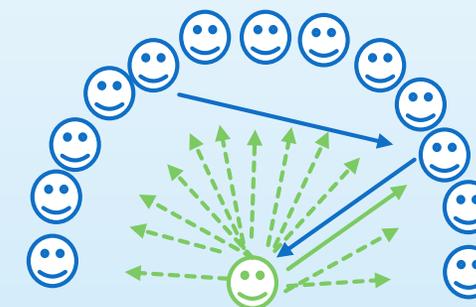


Durée d'intervention par étudiant

Résultats

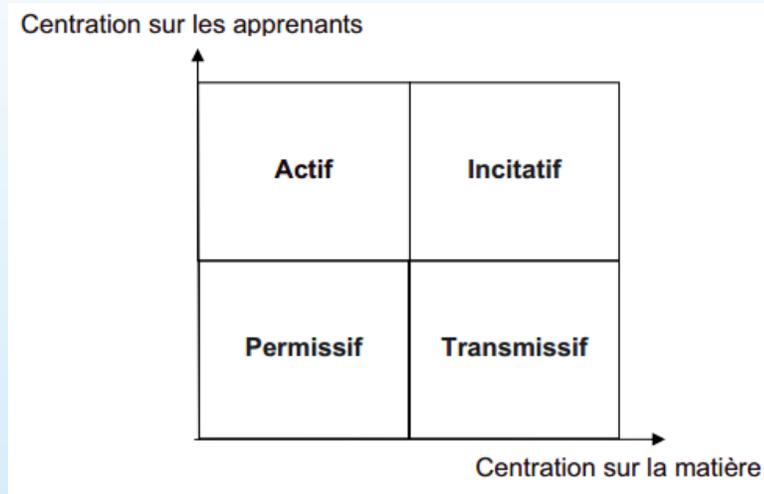
	TOPACMER adapté aux groupes restreints	Groupe 1	Groupe 2	Groupe 3
TO	Taux d'occupation (pourcentage d'étudiants présents)	87%	87%	93%
P	Taux d'étudiants ayant été attentifs à plus de 50% de l'atelier	92%	100%	93%
A	Taux d'étudiants participant à l'atelier	69%	100%	86%
C	Taux d'étudiants étant allés au bout de leur réflexion	39%	100%	64%
C*	Taux d'interventions pouvant démontrer une réflexion lors desquelles l'étudiant est allé au bout de sa pensée	61%	92%	78%
M	Taux d'étudiants ayant participé spontanément	46%	100%	79%
E	Taux d'étudiants auxquels le professeur donne spécifiquement la parole	23%	83%	79%
R	Taux d'étudiants qui au cours de la séance ont eu l'occasion de s'exprimer à plus d'une reprise	54%	100%	71%

	Groupe 1 n = 13	Groupe 2 n = 12	Groupe 3 n = 14
Temps de parole du tuteur	16min 07sec	10min 35sec	14min 11sec
Nombre d'interventions du tuteur	97	112	79
Nombre de sollicitations directes du tuteur	67 / 3 étud.	43 / 10 étud.	29 / 11 étud.
Nombre de sollicitation du tuteur vers le groupe	30	69	50
Temps de parole du groupe	30min 12sec	42min 11sec	41min 50sec
Nombre d'interventions de l'ensemble des étudiants	97	206	117
Nombre d'interventions minimum (étudiants)	0	4	0
Nombre d'interventions maximum (étudiants)	39	32	31
Durée d'intervention minimum (étudiants)	00min 00sec	00min 11sec	00min 00sec
Durée d'intervention maximum (étudiants)	13min 05sec	16min 56sec	13min 25sec



Confrontation aux modèles théoriques

- Catégorisation des styles d'animation de Therer et Willemart (1983)



- Principes pratiques de l'animation de groupe de De Visscher (2001)



Discussion

- ▶ Facteurs identifiés comme influençant la participation
 - ▶ Les rôles joués par les étudiants
 - ▶ Le style d'animation du tuteur
 - ▶ Tuteur 1 et 3 : principalement incitatif
 - ▶ Tuteur 2 : principalement actif
 - ▶ La mise en pratique de principes d'animation de groupe par le tuteur
 - ▶ Plus importante chez le tuteur 2
 - ▶ Des facteurs liés aux étudiants et au contexte



Conclusion



Cette analyse et les modèles issus de la littérature ont permis de suggérer des éléments de régulation de l'action des tuteurs :

- Renforcement de la formation des tuteurs à l'animation de groupe
- Favoriser le style d'animation actif afin de stimuler les interactions sociocognitives
- Présence d'un second tuteur/régulateur lors de l'atelier